

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ



**Комитет финансов и бюджета
администрации города Ставрополя
Ставропольский край**

К. Маркса просп., д. 96, Ставрополь, 355035
Тел. (8652) 26-60-18, факс (8652) 29-60-77
E-mail: stavfin@mail.ru
ОКПО 02277964, ОГРН 1022601931989
ИНН/КПП 2636039215/263601001

03.05.2023

№ 04/02-04/02-18/1509

На № _____ от _____

В Промышленный районный суд
города Ставрополя
г. Ставрополь, ул. Дзержинского, 235

Судье Н.В. Кулиевой
Дело № 2а-1806/2023

Административный истец:
Прокурор Промышленного района
города Ставрополя
355000, г. Ставрополь, ул. Лермонтова, 295

Административные ответчики:
Муниципальное бюджетное дошкольное
образовательное учреждение
«Детский сад комбинированного вида № 59
города Ставрополя»
355008, г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10

Комитет образования администрации
города Ставрополя
355037, г. Ставрополь, ул. Мира, 285, стр. 1

Администрация города Ставрополя
355035, г. Ставрополь, просп. Карла Маркса, 96

Заинтересованное лицо:
Комитет финансов и бюджета
администрации города Ставрополя,
355035, г. Ставрополь, просп. К. Маркса, 96

Возражения

комитета финансов и бюджета администрации города Ставрополя на административное
исковое заявление прокурора Промышленного района города Ставрополя
к администрации города Ставрополя, комитету образования администрации города Ставрополя,
муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению
«Детский сад комбинированного вида № 59 города Ставрополя»
о признании бездействия незаконным, возложении обязанности

В производстве Промышленного районного суда города Ставрополя находится административное дело № 2а-1806/2023 по административному исковому заявлению прокурора Промышленного района города Ставрополя к администрации города Ставрополя, комитету образования администрации города Ставрополя, муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад комбинированного вида № 59 города Ставрополя» (далее - МБДОУ ДС № 59) о признании незаконным бездействия администрации города Ставрополя, комитета образования администрации города Ставрополя, МБДОУ ДС № 59, выразившегося в необеспечении в полной мере МБДОУ ДС № 59 комплексом мер, направленных на антитеррористическую защищенность объекта (территории) общеобразовательной организации; обязанности администрации города Ставрополя в течение 3-х месяцев после вступления решения суда в законную силу выделить комитету образования администрации города Ставрополя денежные средства на оснащение зданий МБДОУ ДС № 59, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10, системой оповещения и управления эвакуацией, дооснастить систему видеонаблюдения в уязвимых местах объекта; обязанности комитета образования администрации города Ставрополя в течение 4-х месяцев после вступления решения суда в законную силу выделить МБДОУ ДС № 59 денежные средства на оснащение зданий МБДОУ ДС № 59, системой оповещения и управления эвакуацией, системой видеонаблюдения в уязвимых местах объекта; обязанности МБДОУ ДС № 59 в течение 9-ти месяцев после вступления решения суда в законную силу обеспечить оснащение зданий общеобразовательной организации, расположенных по адресу: г. Ставрополь, ул. 50 лет ВЛКСМ, д. 10, системой оповещения и управления эвакуацией,

соответствующем бюджете предусматриваются бюджетные ассигнования.

В силу статьи 9 БК РФ составление и рассмотрение проекта местного бюджета, утверждение и исполнение местного бюджета являются бюджетными полномочиями муниципальных образований. Статья 171 БК РФ относит составление проектов бюджетов к исключительной прерогативе Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местных администраций муниципальных образований.

В соответствии со статьей 172 БК РФ составление проектов бюджетов основывается на: положениях послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, определяющих бюджетную политику (требования к бюджетной политике) в Российской Федерации;

документах, определяющих цели национального развития Российской Федерации и направления деятельности органов публичной власти по их достижению;

основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации (основных направлениях бюджетной и налоговой политики субъектов Российской Федерации, основных направлениях бюджетной и налоговой политики муниципальных образований);

прогнозе социально-экономического развития;

бюджетном прогнозе (проекте бюджетного прогноза, проекте изменений бюджетного прогноза) на долгосрочный период;

государственных (муниципальных) программах (проектах государственных (муниципальных) программ, проектах изменений указанных программ).

При этом, органы местного самоуправления не только вправе, но и обязаны самостоятельно обеспечивать сбалансированность собственных бюджетов и эффективность использования бюджетных средств, соблюдая баланс социально значимых интересов, целей и задач, в том числе принимая во внимание социально-экономическое положение муниципального образования и возможности его бюджета.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 83 БК РФ выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств или увеличение бюджетных ассигнований на исполнение существующих видов расходных обязательств может осуществляться только с начала очередного финансового года при условии включения соответствующих бюджетных ассигнований в решение о бюджете либо в текущем финансовом году после внесения соответствующих изменений в решение о бюджете при наличии соответствующих источников дополнительных поступлений в бюджет и (или) при сокращении бюджетных ассигнований по отдельным статьям расходов бюджета.

Таким образом, выделение бюджетных ассигнований на принятие новых видов расходных обязательств в текущем финансовом году возможно только после сокращения бюджетных ассигнований на других статьях расходов бюджета, что может повлечь неисполнение действующих расходных обязательств муниципального образования.

Администрация города Ставрополя при составлении проекта бюджета города Ставрополя на очередной финансовый год и плановый период основывается на прогнозе доходов бюджета, а также, ввиду ограниченности финансовых ресурсов, исходит из необходимости выполнения расходных обязательств по вопросам местного значения с учетом определяемых в ходе бюджетного процесса приоритетов.

Учитывая самостоятельность органов местного самоуправления в организации бюджетного процесса в муниципальном образовании, органы государственной власти не вправе обязать или иным образом побудить муниципальное образование установить и исполнять какие-либо расходные обязательства.

Согласно статье 10 Конституции Российской Федерации государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. В силу статьи 12 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

Заявляя требования о выделении денежных средств на оснащение зданий образовательного учреждения системой оповещения и управления эвакуацией, системой видеонаблюдения в уязвимых местах объекта, прокурор фактически становится участником

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в административном исковом заявлении должно быть указано содержание требований к административному ответчику и изложение оснований и доводов, посредством которых административный истец обосновывает свои требования.

Если требование предъявляется к нескольким ответчикам, то обязательный досудебный порядок урегулирования спора должен быть соблюден истцом в отношении каждого из них (постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»).

При этом при несоблюдении претензионного (досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия к производству - оставлению без рассмотрения (п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ).

Полагаю, что **бездействие административных ответчиков по настоящему делу** прокуратурой Промышленного района города Ставрополя не доказано и, следовательно, **не может быть признано незаконным.**

4. Судебная практика: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2022 № 72-КГ22-5-К8:

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации рассмотрев дело по иску военного прокурора Борзинского гарнизона в интересах неопределенного круга лиц к Министерству обороны Российской Федерации, ФГБУ «Центральное жилищно-коммунальное управление» Министерства обороны Российской Федерации направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав следующее:

«...При рассмотрении дела Министерство обороны Российской Федерации ссылалось на то, что понуждение федерального органа исполнительной власти к выделению финансирования является ограничением права главного распорядителя средств федерального бюджета на самостоятельное решение вопросов, отнесенных к компетенции данного органа, вмешательством в административно-хозяйственную деятельность государственного органа и нарушает установленный ст. 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей, однако эти доводы не получили надлежащей оценки со стороны суда.

Возложение на Министерство обороны Российской Федерации обязанности организовать финансовое обеспечение расходов на проведение капитального ремонта является вмешательством в административно-хозяйственную деятельность государственного органа.

...Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

Из анализа приведенных норм права и акта их толкования следует, что решение суда должно быть исполнимым.

Между тем, возлагая на собственника имущества обязанность произвести именно капитальный ремонт котельной и тепловых сетей, а также устанавливая сроки выполнения такого ремонта, суд в нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суд Российской Федерации не обсудил и не выяснил объемы работ и затрат, которые должен произвести собственник для исполнения решения суда, в каком порядке это необходимо сделать, а также не выяснил, являются ли установленные судом сроки с учетом начала отопительного сезона реальными, а решение исполнимым.».

Учитывая вышеизложенное, принятие решения об удовлетворении исковых требований административного истца является понуждением органа местного самоуправления к выделению финансирования, что является ограничением права главного распорядителя средств

бюджета города Ставрополя на самостоятельное решение вопросов, отнесенных к компетенции данного органа, вмешательством в административно-хозяйственную деятельность органа местного самоуправления и нарушает установленный ст. 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Руководствуясь ст.ст. 62, 84, 135, 175, 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

прошу:

в удовлетворении исковых требований прокурора Промышленного района города Ставрополя к администрации города Ставрополя, комитету образования администрации города Ставрополя, муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Детский сад комбинированного вида № 59 города Ставрополя» – отказать в полном объеме.

Представитель комитета финансов и бюджета
администрации города Ставрополя
по доверенности от 09.01.2023 № 07-07/02-22/5



И.А. Цупко